

ACTUALIDAD

En Esta sección los artículos no han sido evaluados por referee y lo que expresan está bajo la total responsabilidad del autor

MANIFIESTO DE QUITO. FORO HABITAT 3 ALTERNATIVO

Carrión, F.; Cohen, M.; Borja, J.; Corti, M.; Gutman, M.; Pirez, P.; Rodríguez, A.; Sugranyes, A.; Ziccardi, A.

Andrea Sarracina

Instituto de Geografía Aplicada - Departamento de Geografía
 asarraci@yahoo.com.ar

RESUMEN

La presente reseña hace una síntesis del accionar de las Naciones Unidas respecto a las Conferencias Hábitat realizadas cada veinte años con el propósito de discutir las problemáticas urbanas. Seguidamente se analiza el manifiesto presentado por un grupo de autores que no se sienten representados por las conferencias y que con sus ideas opuestas postulan un abordaje diferente en pos del bienestar común, mediante la crítica a la participación del Estado, al sistema financiero y distintos profesionales que intervienen como cómplices- actuan-

do por acción u omisión en un territorio carente de planificación. En tal sentido, entre otras cosas, se sugiere crear un organismo independiente que fiscalice y realice un seguimiento de lo propuesto por los gobiernos en las Conferencias, integrado por diferentes representantes de la sociedad como ex gobernantes, organizaciones sociales, investigadores, centros de estudios, etc.

Palabras clave: Naciones Unidas, Conferencias Hábitat, Estado, Ciudad,

ABSTRACT

MANIFEST OF QUITO. FORUM HABITAT 3 ALTERNATIVE

This overview summarizes the actions of the United Nations with regard to the Habitat Conferences held every twenty years for the purpose of discussing urban issues. We then analyze the manifesto presented by a group of authors who do not feel represented by the conferences and who with their opposing ideas postulate a different approach towards the common welfare, by criticizing the participation of the State, the financial system and different professionals Which intervene as

accomplices - acting by action or omission in a territory lacking planning. In this regard, it is suggested, among other things, that an independent body be set up to monitor and follow up on what has been proposed by governments in the Conferences, composed of different representatives of society such as former governors, social organizations, researchers, etc.

Keywords: United Nations, Conferences Habitat, State, City

INTRODUCCIÓN

Cada veinte años la Asamblea General de las Naciones Unidas convoca la Conferencia Hábitat como el evento más significativo relacionado al tema de desarrollo urbano. La primera de ellas se realizó en 1976 en Vancouver, Canadá (tema: Asentamientos humanos: desarrollo humano, social y económico); la segunda en 1996 en Estambul, Turquía (tema: Asentamientos humanos: Vivienda adecuada para todos y Desarrollo sostenible de los asentamientos humanos en un mundo en proceso de urbanización); y la tercera recientemente en

octubre de 2016 “Conferencia Hábitat III” en la ciudad de Quito¹, Ecuador (tema: Vivienda y Desarrollo Urbano Sostenible). El objetivo de las conferencias es discutir, tomar resoluciones y establecer compromisos hacia una agenda urbana sostenible a nivel global.

El tema recurrente en las tres conferencias ha sido el crecimiento urbano, características, consecuencias y desafíos. Sin embargo en la actualidad tanto para gobernantes y académicos la preocupación mayor es la expansión de las ciudades que desbordan constantemente

¹ Primera ciudad declarada Patrimonio Cultural de la Humanidad en 1978

Cada veinte años la Asamblea General de las Naciones Unidas convoca la Conferencia Hábitat como el evento más significativo relacionado al tema de desarrollo urbano. La primera de ellas se realizó en 1976 en Vancouver, Canadá (tema: Asentamientos humanos: desarrollo humano, social y económico); la segunda en 1996 en Estambul, Turquía (tema: Asentamientos humanos: Vivienda adecuada para todos y Desarrollo sostenible de los asentamientos humanos en un mundo en proceso de urbanización); y la tercera recientemente en octubre de 2016 “Conferencia Hábitat III” en la ciudad de Quito¹, Ecuador (tema: Vivienda y Desarrollo Urbano Sostenible). El objetivo de las conferencias es discutir, tomar resoluciones y establecer compromisos hacia una agenda urbana sostenible a nivel global.

El tema recurrente en las tres conferencias ha sido el crecimiento urbano, características, consecuencias y desafíos. Sin embargo en la actualidad tanto para gobernantes y académicos la preocupación mayor es la expansión de las ciudades que desbordan constantemente

DESARROLLO

A pesar de la visión global solidaria, de desarrollo y basada en principios de igualdad con que las conferencias reúnen a los países, los problemas de las ciudades se han agravado críticamente con el paso del tiempo afectando mayor cantidad de población. Entonces, cabe preguntarse, ¿sirven de algo las conferencias?, ¿son realmente orientadoras para la implementación de políticas urbanas?, ¿o solo son retórica?

Tales cuestionamientos y otros más se los hicieron un grupo de investigadores, en el marco de la realización del Hábitat 3 Alternativo, evento paralelo a la Conferencia que contó con destacados investigadores de distintos países de América Latina y Europa, entre ellos los autores del Manifiesto de Quito (octubre 2016) reseñado a continuación.

Las primeras preguntas que se realizan los autores son: ¿Quiénes construyen la ciudad y cómo se hacen las ciudades hoy?, concluyendo en primer lugar que a las ciudades las hacen los pueblos, *“pero se las apropia el cartel de propietarios, promotores, constructores”* (Carrión, et al, 2016: 1), encontrándose detrás de ello el sistema financiero, el Estado y distintos profesionales - que actúan como cómplices- actuando por acción u omisión en un territorio carente de planificación. En segundo lugar la ciudad se hace siguiendo los lineamientos capitalistas, de acumulación y especulación en lo que el urbanismo no permite el desarrollo de ciudadanía² y sí permite la expansión dispersa, fragmentada y segregada de la ciudad (ostentosa e insostenible).

Todo lo expresado, según los autores, está legitimado por urbanistas y planificadores que *“disponen de una retórica bienintencionada, pero no de una ética aplicada a su profesión”* (Carrión, et al, 2016: 2) y modi-

ficando los espacios urbanos mediante los planes de ordenación sin tener en cuenta la desigualdad socio espacial, la protección del ambiente y la condición de finitud de los recursos y mediante una responsabilidad compartida con los gobiernos *“aceptan los poderes de hecho y pervienten el derecho”* (Carrión, et al, 2016: 4).

De forma muy crítica los autores del manifiesto sugieren combatir algunas palabras peligrosas como es el caso de la globalización (tan naturalizada) y de algunos discursos como la cohesión social (para esconder desigualdades), la seguridad (que legitima represiones) y la resiliencia (que justifica que los pobres deben arreglárselas solos) en cuyo nombre se actúa justificando acciones dañinas en la ciudad.

En el pasado y también en el presente los ciudadanos hicieron las ciudades y conquistaron el *“derecho al lugar”* (Carrión, et al, 2016: 5), sin embargo el Estado actual, los organismos financieros y promotores hacen el camino inverso: se pasa de la ciudad compacta a la marginación sin que la voz de los más necesitados –que luchan por sus derechos – logre escucharse. Al respecto los autores proponen reformar los proyectos políticos en pos del bienestar equilibrado. Siendo uno de los aspectos a atender la racionalización de los servicios colectivos a escala colectiva, la ordenación del territorio y de las actividades económicas. Quedando claro que *“No habrá justicia espacial sin gobernabilidad metropolitana”* (Carrión, et al, 2016: 6).

Según la opinión de los autores se vive en una época de *“desmocratización”* (Carrión, et al, 2016: 6) caracterizada por la acumulación de capital por encima de las necesidades poblacionales; regresión de los derechos sociales; donde la especulación se impone a la produc-

² Lo cual implica la construcción de viviendas dignas, accesibles e integradas en la ciudad; promover la mezcla social, garantizar la calidad del entorno y del espacio público, facilitar la movilidad y la proximidad de las centralidades, etcétera. (Carrión, et al, 2016: 2)

ción; la hipercompetividad deriva en precariedad laboral; y está a la orden del día la corrupción política y jurídica. En definitiva, la democracia, se confronta con el marco legal vigente. Este tema se halla muy relacionado con el derecho a la ciudad, que en opinión de los autores, para la población y quienes tienen necesidades por satisfacer, es una “*exigencia justiciera*” (Carrión, et al, 2016: 8) que requiere igualdad para todos, menos privilegios, más libertad y reconocimiento; para lo cual se requiere necesariamente “*derribar obstáculos político-jurídicos, económicos o culturales*” (Carrión, et al, 2016: 8).

Los autores no se sienten representados por algunos organismos internacionales, como el caso específico de Naciones Unidas, para el cual los pueblos quedan de lado sin voto en asuntos que les conciernen, especialmente los rurales, ya que, si bien más de la mitad de la población mundial es urbana, confunde el futuro de la humanidad con el de las ciudades. En opinión y fuerte crítica por parte de los autores las Conferencias de Hábitat realizadas en 1976, 1996 y 2016, éstas no representan espacios de debate ni mucho menos de seguimiento de los compromisos asumidos, por lo que los tildan de “*perfectamente inútiles*” (Carrión, et al, 2016: 10; reivindicando solamente lo que origina en sus márgenes como es el caso concreto del Foro Hábitat Alternativo y otros grupos comprometidos realmente con las deman-

das y necesidades sociales.

La Nueva Agenda Urbana contempla, como se mencionó al comienzo del texto, aspectos a lograr mediante planificación, nuevas reglas y regulaciones urbanas; sin embargo para los autores del manifiesto no queda claro ¿quién asume los compromisos?, ¿qué pasa si no se cumplen?, etc. Además y durante las reuniones previas a la última Conferencia realizada en Quito “*han ido suprimiendo temáticas fundamentales, como el incremento especulativo del valor del suelo, los modelos de urbanización extensiva sin ciudad, la mercantilización de la vivienda, el aumento creciente de las desigualdades en la ciudad, el régimen de la propiedad del suelo, los problemas emergentes, la financiarización del territorio, etcétera*” (Carrión, et al, 2016: 10). En tal sentido se sugiere crear un organismo independiente que fiscalice y realice un seguimiento de lo propuesto por los gobiernos en las Conferencias, integrado por diferentes representantes de la sociedad como ex gobernantes, organizaciones sociales, investigadores, centros de estudios, etc. y así todos comprometerse con “*un conjunto de principios que expresarán la vocación de hacer ciudad y de promover los derechos ciudadanos de todos*” (Carrión, et al, 2016: 10). En definitiva abogar por un futuro mejor porque “*Si hay gentes sin derechos no hay derechos de nadie*” (Carrión, et al, 2016: 11).

DISCUSIÓN

Si bien las Conferencias Hábitat de Naciones Unidas y cuanto otro foro sobre los espacios urbanos existen han posibilitado la discusión –desde hace décadas y con ejes predeterminados- de algunos de los problemas que afectan a la población urbana y los pueblos del planeta; las ciudades continúan creciendo de forma desordenada, sin planificación, con resultados que no favorecen a sus habitantes y los de sus alrededores. En el caso que exista planificación está siempre condicionada por los poderes y la gestión del Estado quien negocia constantemente –con el poder económico- su accionar en el territorio.

Esta realidad permite que se alcen voces contrarias de prestigiosos académicos e investigadores como el

grupo de autores del manifiesto reseñado quienes de forma muy radical y crítica enfrentan, con sus escritos, ni más ni menos a las Naciones Unidas y a su labor.

Para quienes tienen la oportunidad de leer y conocer los informes de las Conferencias de Naciones Unidas tienen en ellos “letra” suficiente para llenar escritos sobre problemas ambientales, sociales, necesidades y demandas no satisfechas de la población, desafíos, etc. sin embargo aparecen posturas y opiniones diferentes que hacen que todo lo que parecía bueno y que estaba contemplado, merezca un replanteo y una crítica. Solo así, con las diferentes ideas y nuevas construcciones se podrá avanzar hacia un futuro en el que el bien común de todos los pueblos (y no solamente los urbanos) se logre.

BIBLIOGRAFÍA

<http://www.un.org/sustainabledevelopment/es/habitat3/>

<http://jordiborja.cat/manifiesto-de-quito-aprobado-el-20-de-octubre-foro-h3-alternativo/>